

DOSAR NR.8877/2/2009 R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.1799
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.04.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MUHA IOAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII prin consilier juridic..... cu delegație la dosar, lipsind pârâtul MUHA IOAN.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că pârâtul a depus la dosar, la data de 15.03.2010, completare la întâmpinare.

Reprezentantul reclamantului solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea, deliberând, apreciază utilă, concludentă și pertinentă proba cu înscrisuri solicitată de reclamant și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii arătând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prev. de OUG nr.24/2008.

C U R T E A,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.09.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de lucrător al Securității în privința pârâtului Muha Ioan.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a candidat la funcția de europarlamentar și conform art.3 lit.b coroborat cu art.5 alin.1 Teza II-a din OUG 24/2008, C.N.S.A.S. verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat sau ocupă demnități sau funcții prev. la art.3 lit.b –h¹.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/I/2121/13.07.2009 și al înscrisurilor atașate acțiunii rezultă că pârâtul, având gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Botoșani, Securitatea Orașului

Dorohoi, a propus lucrarea prin dosar de urmărire informativă asupra unui profesor „semnalat că face comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru sub influența nocivă a știrilor posturilor de radio reacționare din Occident”. Scopul declarat al urmăririi era acela de a stabili concepțiile „politice ale lui C. M., a motivelor care-l determină să se manifeste ostil”, „întreprinderea unor măsuri de prevenire a activității sale”.

Pentru realizarea acestor obiective, pârâtul propune următoarele măsuri informativ operative: dirijarea rețelei informative „pentru a stabili dacă numitul C.M. continuă să facă unele comentarii cu caracter ostil, dacă audiază și colportează știrile transmise de posturi de radio reacționare, ce persoane cunosc despre aceste manifestări”; „efectuarea unei investigații la domiciliu, pentru a stabili atitudinea și comportarea acestuia, dacă are manifestări tendențioase”; interceptarea corespondentei „pentru a cunoaște relațiile celui în cauză, dacă are nemulțumiri, dacă are relații, rude în străinătate”; introducerea mijloacelor de tehnică operativă în vederea interceptării convorbirilor telefonice și a discuțiilor de la domiciliul urmăritului.

În aceeași calitate de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Botoșani, Securitatea Orașului Dorohoi, pârâtul a propus influențarea pozitivă a unei persoane semnalată că „a făcut unele comentarii tendențioase la adresa membrilor P.C.R. din țara noastră, în prezența mai multor cetățeni din comuna Pomârla, iar sursa <BOTEZATU> /.../ îl semnalează la 29.05.1983 cu unele comentarii cu privire la politica agrară a țării noastre, luând în derâdere unele legi apărute”.

De asemenea, pârâtul a propus trecerea într-o formă superioară de urmărire informativă a unei persoane semnalată că „face afirmații negative la adresa politicii interne și externe a partidului și statului; a condițiilor de viață și de muncă din țara noastră; cu privire la modul cum este organizat procesul de învățământ. Are preocupări literare, artistice și încearcă să strecoare unele idei necorespunzătoare în conținutul unor piese de teatru, pe care le compune.” În scopul stabilirii „concepțiilor social-politice” ale urmăritului precum și pentru „prevenirea compunerii unor scrieri literare, piese de teatru în care să strecoare idei cu conținut ostil”, pârâtul propune realizarea următoarelor obiective: dirijarea rețelei informative, „efectuarea de investigații complexe la locul de naștere și la domiciliul celui în cauza pentru a stabili relațiile și natura lor; rudele apropiate și comportarea acestora; preocupările ce le are; pasiuni; vicii”; „controlul asupra unor canale de legătură internă, pentru a-i cunoaște legăturile ce le are, comentariile politice ce le face; eventuale nemulțumiri pe care le are; persoanele care au influență asupra sa sau pe care le influențează în scop negativ”, introducerea de tehnică operativă la domiciliul sau la locul de muncă al urmăritului.

Reclamantul a apreciat că activitățile desfășurate de pârât în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată prevăzut de art. 32 (inviolabilitatea domiciliului), art. 33 (secretul corespondentei) din Constituția României din

1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea acestuia de lucrător al Securității.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii susținând că, dacă ar fi comis infracțiunile de violare de domiciliu și violarea secretului corespondenței, ar fi trebuit să existe în dosarele și documentele de la C.N.S.A.S. plângerile prealabile ale persoanelor vătămate necesare punerii în mișcare a acțiunii penale.

A precizat că în perioada august 1983 – decembrie 1989 a activat ca ofițer în cadrul Ministerului de Interne – arma securitate, perioadă în care a fost verificat de Biroul de cadre și ofițerul de contrainformații militare și apreciat de șefii și comandanții săi, respectând Constituția și legile țării, jurământul militar, ordinele și regulamentele militare din acea perioadă.

Cu privire la încălcarea dreptului la libertatea opiniilor și libertatea de exprimare a susținut că în regulamentele, ordinele și instrucțiunile cu caracter secret de stat ale Ministerului de Interne și șefului Departamentului Securității Statului se ține cont și de art.29 din Constituția României, art.19 paragraful 3, lit.b din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pârâtul a menționat că activitățile pe care le-a desfășurat erau prevăzute în înscrisurile sus menționate, aveau termene clare, iar pentru nerespectarea acestora se aplicau sancțiuni și pedepse severe care puteau conduce până la înlăturarea din sistem.

Folosirea sursei „S” și a mijloacelor „TO” erau instrumente ale muncii de informații pentru cunoașterea, prevenirea și înlăturarea amenințărilor la adresa securității statului și a ordinii de drept, aprobările privind oportunitatea și legalitatea folosirii lor fiind date de șefii direcți și ierarhici.

Astfel, în afară de propunerea făcută în urma ordinului scris sau verbal primit de la șeful direct, pârâtul nu mai avea nici un fel de implicare în folosirea surselor „S” și a mijloacelor „TO”.

S-a mai susținut în întâmpinare că exista posibilitatea compartimentelor tehnice de a refuza instalarea ori exploatarea acestor surse și mijloace, dacă nu erau conforme cu Constituția, legile țării, regulamentele, instrucțiunile și ordinele din acea perioadă.

De asemenea, pârâtul a arătat că persoanele din dosarele pe care le-a instrumentat nu au avut de suferit pentru exprimarea opiniilor, părerilor sau pentru faptele comise, în sensul că nu au fost reținute, sancționate, arestate, condamnate, nu au fost date afară din serviciu, nu au fost retrogradate din funcție.

Mai mult, unele persoane din atenție i-au mulțumit pentru sfaturile date și s-au angajat din proprie inițiativă să îl sprijine în activitatea sa ca ofițer de securitate.

A apreciat pârâtul că nu a încălcat dreptul la opinie și libertatea de

exprimare deoarece activitățile pe care le-a desfășurat aveau un caracter secret, persoanele în cauză nu cunoșteau că fac obiectul unor verificări pentru a se reține de la exprimarea opiniilor și nu au suferit nici un fel de consecințe deosebite.

Referitor la folosirea unor persoane care să îl sprijine în activitatea de obținere de informații pârâtul a invocat disp. art.3 din Decretul 130/1972.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr.S/DI/I/2121/13.07.2009, înscrisuri din dosarele având la C.N.S.A.S. cotele I 5581, I 5577, I 234325 și R 1595.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul a fost angajat al fostei Securități, având gradele de locotenent în anii 1985 și 1986 și respectiv, locotenent major în anii 1987 și 1989 în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Botoșani, Securitatea Orașului Dorohoi.

Dosarul având la C.N.S.A.S. cota I 5581 îl are ca titular pe numitul C.M. – profesor la Liceul Industrial nr.2 din Dorohoi, supravegheat deoarece „a fost semnalat că face comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru, sub influența nocivă a știrilor posturilor de radio reacționare din Occident”.

În acest dosar se află Raportul cu propunerea de luare în Dosar de urmărire informativă din 19.04.1985, dactilo, semnat olograf de pârât, din cadrul I.J.Botoșani, Securitatea Orașului Dorohoi în care se menționează că numitul C.M. face comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru, audiază și colportează știrile posturilor de radio reacționare, face afirmații negative cu privire la nivelul de trai din țara noastră. Sursa <DAN LUCIAN> semnalează la data de 14.02.1984 că numitul C.M. a făcut comentarii negative la adresa politicii de industrializare din țara noastră, la adresa activității conducerii superioare de partid și de stat, iar față de sursa <RUSU> a afirmat că trăim timpuri grele în prezent.

Avându-se în vedere faptul că de unele manifestări ale lui C.M. au luat cunoștință și alte persoane, că acesta prin atitudinea sa poate influența și alte persoane să se manifeste ostil, rugăm să binevoii a aproba lucrarea sa prin D.U.I.”.

A raportat că s-a obținut aprobarea de la organul de partid dat fiind faptul că este membru PCR.

În cadrul D.U.I. s-au rezolvat următoarele sarcini: stabilirea concepțiilor politice ale lui C.M., a motivelor care-l determină să se manifeste ostil și întreprinderea unor măsuri de prevenire a activității sale.

În același dosar se regăsește și Planul de măsuri din 19.04.1985, dactilo, semnat olograf de pârât în care sunt consemnate măsurile ce vor fi întreprinse în vederea rezolvării sarcinilor stabilite în D.U.I. privind pe C.M. și anume: instruirea și dirijarea sursei <FLORIN>, pentru a stabili dacă numitul C.M. continuă să facă unele comentarii cu caracter ostil, dacă audiază și colportează știrile transmise de posturi de radio reacționare, ce persoane cunosc despre aceste manifestări; dirijarea sursei <NEGRESCU> care va fi

instruită să stabilească atitudinea și comentariile ce le face urmăritul la serviciu; instruirea și dirijarea sursei <DAN LUCIAN> care este în relații bune cu suspectul pentru a stabili persoanele față de care C.M. a făcut afirmații negative, relațiile apropiate ale acestuia, factorii care îl determină să se manifeste ostil; efectuarea unei investigații la domiciliu, pentru a stabili atitudinea și comportarea acestuia, dacă are manifestări tendențioase; folosirea sursei <S> (interceptarea corespondentei) pentru a cunoaște relațiile celui în cauză, dacă are nemulțumiri, dacă are relații, rude în străinătate; introducerea mijloacelor <T.O.> tip I.C.D.T. (tehnice operative) la domiciliul numitului C.M. pentru a stabili comentariile ce le face, atitudinea sa politică, persoanele față de care se manifestă ostil. Se vor folosi și mijloacele <T.O> tip I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice).

Se menționează că pârâtul a fost desemnat să răspundă de realizarea acestor sarcini.

Pârâtul este cel care semnează olograf Nota sinteză din 26.12.1985 în care sunt consemnate comentariile pe care le face persoana urmărită informativ cu privire la politica de industrializare a țării, condițiile de trai din țară și din țările capitaliste, activitatea conducerii Consiliului Popular Oraș Dorohoi, făcându-se referire la informațiile obținute din exploatarea mijloacelor TO tip I.C.T. (interpretarea convorbirilor telefonice).

Raportul cu propunerea de închidere a dosarului, din 26.03.1986 este semnat olograf de pârât, în acest raport consemnându-se că, în urma măsurilor întreprinse prin instruirea și dirijarea unor surse cu posibilități, prin folosirea mijloacelor <T.O.> tip I.C.T. pe parcursul urmăririi informative a rezultat că cel în cauză are o atitudine oscilantă, uneori face comentarii negative cu privire la condițiile de trai de la noi, dar nu a mai avut manifestări ostile grave care să confirme întru-totul informația care a stat la baza deschiderii acțiunii /.../. Cu prilejul analizei efectuate la nivelul șefului Securității Județene, la data de 16.01.1986 s-a ordonat, dat fiind atitudinea celui în cauză și calitatea sa de membru P.C.R., să se efectueze o discuție cu C. M. de către șeful Securității Orașului și informarea tovarășului secretar al Comitetului Orășenesc P.C.R. Dorohoi. Din discuțiile purtate cu cel în cauză a rezultat că uneori a discutat cu cei din jur cu intenția de a le explica unele aspecte ale crizei mondiale, cum se răsfrâng acestea la nivelul țării noastre, activitățile conducerii superioare de partid și de stat pentru înlăturarea lor, recunoscând faptele arătate. Rezultatul verificărilor a fost raportat la Comitetul Orășenesc P.C.R., pentru ca situația celui în cauza să fie analizată de Secretariatul Comitetului Orășenesc PCR Dorohoi. Față de cele raportate, a rugat să se aprobe închiderea DUI „SCRIITORUL” și clasarea materialului la B.I.D. Botoșani, cu scoaterea din evidențele de securitate.

Se constată că numitul C.M. a fost discutat și atenționat la data de 24.03.1986 la Biroul Orășenesc de Partid Dorohoi.

Dosarul având la C.N.S.A.S. cota I 5577 îl are ca titular pe numitul P.E.I. – inginer zootehnist la Ferma Zootehnică Pomârla, care la data de 07.09.1983 a fost luat în evidența dosarului problemă – problema persoanelor fără antecedente, fiind semnalat că a făcut unele comentarii tendențioase la adresa membrilor de partid, unele afirmații negative cu privire la politica agrară.

În Raportul cu propunerea de influențare pozitivă a numitului P.E.I. din 16.02.1985, semnat olograf de pârât se precizează că, întrucât numitul P. E.I. are în prezent o atitudine loială față de orânduirea socială și de stat din țara noastră, este mulțumit de condițiile de trai pe care le are, nu mai face afirmații negative la adresa politicii partidului și statului nostru, rugam să binevoiți a aproba luarea în contact a celui în cauză în vederea influențării pozitive și a atragerii la colaborare cu organele de securitate.

Se consideră că această măsură va avea efectul scontat, întrucât P.E.I. este o fire receptivă la indicațiile și sfaturile organelor de stat, este preocupat de buna rezolvare a sarcinilor de serviciu.

Această măsură propunem a se realiza astfel: contactarea directă de către lt. MUHA IOAN - ofițerul care răspunde de comuna POMÂRLA, pe linie de securitate care îi va spune atât cu ocazia deplasării la locul de muncă a celui în cauză, cât și atunci când îl întâlnește în Dorohoi unde are domiciliul, că rezultatele bune pe care le-a obținut la ferma unde își desfășoară activitatea se datorează și competenței sale în calitate de șef fermă, a modului cum și-a organizat munca și a instruit pe cei din subordine și că acest lucru este cunoscut de conducerea comunei care îl apreciază, cât și contactarea de cele două surse care sunt cu posibilități mai bune pe lângă suspect.

O dovadă a faptului că măsura propusă de pârât a fost pusă în aplicare, o constituie și Nota de contact în vederea influențării pozitive din 12.03.1985, întocmită și semnată olograf de pârât, în care consemnează că în discuția pe care a avut-o la această dată cu P.E.I., acesta a relatat că în urmă cu mai multe luni l-a auzit pe numitul A.R. făcând unele afirmații negative la adresa calității membrilor de partid și că după plecarea sa, conducerea unității ar trebui să ia măsuri pentru educarea acestuia.

În cadrul discuțiilor s-a arătat dispus să informeze despre unele aspecte din economie și despre comportarea unor persoane, comentariile acestora. Față de cele raportate, rugăm sa binevoiți a aproba: finalizarea procesului de influențare pozitivă a numitului P.E.I.; recrutarea în calitate de colaborator la problema P.F.A. (persoane fara antecedente).

În Raportul cu propunerea de închidere a E.D.P. din 2.03.1985, semnat olograf de pârât se precizează că „procesul de influențare pozitivă a avut efectul scontat și fiind momentul oportun, i s-a propus colaborarea cu organul nostru în mod secret sincer, organizat și activ, fiind întru totul de acord, sens în care a dat un angajament scris și o notă informativă semnată cu numele conspirativ”. Recrutarea a fost făcută de către pârât.

Dosarul având la C.N.S.A.S. cota I 234325 îl are ca titular pe numitul

I.G. – învățător la Casa de Copii Școlari Pomârla, care la data de 30.11.1986 a fost inclus în supravegherea informativă prioritară la problema „Învățământ” întrucât a fost semnalat cu „comentarii negative la adresa condițiilor de viață și de muncă din țara noastră”.

Dosarul conține Plan de măsuri din 10.05.1989 întocmit și semnat olograf de pârât în care consemnează că se propune spre aprobare începerea urmăririi informative asupra acestei persoane, pentru stabilirea concepțiilor social-politice prezente ale obiectivului, dacă pregătește sau desfășoară activitatea de natură a aduce atingere securității statului; cunoașterea factorilor care îl influențează să aibă manifestări ostile; prevenirea compunerii unor scrieri literare, piese de teatru în care să strecoare idei cu conținut ostil.

Pentru realizarea obiectivelor propuse se vor întreprinde următoarele măsuri: informatorul <PAUL>, coleg de muncă și prieten cu urmăritul, va fi instruit și dirijat cu sarcini concrete pentru a stabili comentariile politice ce le face I.G. cu prilejul unor evenimente politice interne și externe, dacă are preocupări de a audia și colporta știrile posturilor de radio reacționare din Occident, dacă are influență asupra celor din jur, dacă strecoară idei ostile în conținutul unor lucrări literare, artistice, dacă are rude, relații în străinătate sau intenții de a-și trimite unele scrieri literare în exterior.

De asemenea, informatorul <BACAU>, prieten cu I.G. va fi dirijat pentru a stabili dacă acesta face afirmații dușmănoase la adresa politicii interne și externe a partidului și statului nostru, cu privire la condițiile de viață și de munca ale intelectualilor, dacă elogiază modul de viață din Occident, conținutul scrierilor sale literare, relațiile și natura lor, pasiuni, vicii, intențiile ce le are, deplasările pe care le face în alte localități și în ce scop.

S-a mai stabilit că informatorul <OIMUL> va fi instruit și dirijat pe lângă urmărit pentru a cunoaște comentariile politice pe care le face la domiciliu, persoanele care îl vizitează, legăturile create, dacă audiază și comentează de pe poziție dușmănoasă știrile posturilor de radio reacționare din Occident, dacă are legături cu elemente cu antecedente politice și dacă acestea au influență asupra sa; efectuarea de investigații complexe la locul de naștere și la domiciliul celui în cauză pentru a stabili relațiile și natura lor, rudele apropiate și comportarea acestora, preocupările ce le are, pasiuni, vicii; controlul asupra unor canale de legătură interne, pentru a-i cunoaște legăturile ce le are, comentariile politice ce le face, eventualele nemulțumiri pe care le are, persoanele care au influența asupra sa sau pe care le influențează în scop negativ; stabilirea posibilității introducerii mijloacelor T.O. tip I.O.E.B. (tehnică operativă), la domiciliu sau la locul de muncă al urmăritului și folosirea lor pe momente operative, pentru a cunoaște comentariile politice ce le face, preocupările sale, persoanele care au luat cunoștință despre manifestările sale necorespunzătoare.

Totodată, se stabilește că pentru asigurarea secretului urmăririi se vor executa următoarele: dirijarea diversificată și cu sarcini concrete a unor persoane din rețeaua informativă cu reale posibilități de informare în caz și verificate din punct de vedere al loialității și conspirativității; identificarea și investigarea relațiilor obiectivului se vor executa de lt.maj. MUHA IOAN prin sursele de informare de încredere.

Pentru clarificarea suspiciunilor în caz, se vor folosi 3 surse din rețeaua informativă de securitate din legatura subofițerilor de la Postul de miliție Pomârla, precum și controlul asupra unor canale de legătură interne.

Tot pârâtul este cel care semnează olograf Raportul cu propunerea de influențare pozitivă din 09.08.1989 în care sunt menționate măsurile prin care se va realiza acest proces și anume: instruirea și dirijarea informatorului <PAUL> pentru a discuta cu acesta și a-i explica unele aspecte despre politica internă și externă a partidului și statului nostru, despre justetea acesteia și marile realizări obținute în ultimii 34 de ani; va aborda și unele aspecte legate de viața celor din Occident, respectiv că în capitalism lipsesc drepturile și libertățile cetățenești, posibilitățile de realizare; contactarea directă de către ofițer (se vor realiza 2-3 contacte), prilej cu care i se va spune că în anumite împrejurări a făcut unele comentarii negative la adresa condițiilor de trai de la noi din țară și că aceste afirmații sunt neîntemeiate, deoarece datorită justetei politicii partidului justetei politicii partidului și statului nostru toți cetățenii se bucură de condiții deosebite, de largi drepturi și libertăți, lucru ce nu există în țările capitaliste. I se va explica faptul că posturile de radio reacționare din Occident fac propaganda împotriva țării noastre, dar cei care fac asemenea lucru sunt niște trădători care și-au vândut țara pentru dolari și nu trebuie luați în seamă. I se va recomanda să fie atent la compunerea unor lucrări literar-artistice, pentru a nu avea conținut interpretabil”.

Se constată că măsurile propuse de pârât au fost puse în aplicare, în Nota contact din 18.08.1989 întocmită și semnată olograf de pârât consemnându-se că la această dată, numitul I.G. a fost contactat, ocazie cu care a relatat că a făcut uneori unele comentarii politice, s-a referit la condițiile de trai, însă nu a intenționat să facă afirmații negative și a susținut că se va pregăti mai intens din punct de vedere politic pentru a da o educație corespunzătoare la elevi.

Dosarul având la C.N.S.A.S. cota R 1595 îl are ca titular pe numitul L.S. – profesor la Școala de mecanici agricoli Dorohoi, recrutat ca informator cu scopul încadrării informative pe mai multe linii a numitei C.E. – lucrată în dosarul de urmărire informativă „Croitoreasa” și pentru verificarea operativă și completă a informațiilor furnizate de sursele „Costel” și „Dan Lucian”.

Scopul acestei recrutări este menționat în Raportul cu propunere de recrutare din 12.02.1985, dactilo, semnat olograf de pârât, în care persoana este caracterizată ca fiind sinceră, obiectivă în reproducerea celor constatate, dând dovadă de tact, orientare, spirit de inițiativă.

Se consemnează în Raport că se propune ca recrutarea să fie efectuată

de lt. MUHA IOAN prin metoda atragerii treptate.

Întrucât ofițerul se cunoaște cu candidatul, căci se întâlnește în sala de sport a Clubului <CRISTALUL>, va purta discuții cu acesta, va lăsa discuția deschisă, urmând a-l mai contacta cu diferite prilejuri. Dacă după 2-3 contactări se va constata ca L.S. are pasiune pentru munca de culegere de informații, ne relatează aspecte ce prezintă interes pentru securitatea statului, i se va propune colaborarea într-un mod organizat, sincer și secret, i se va lua un angajament scris, i se va face un prim instructaj, se va stabili numele conspirativ și dat viitoarei întâlniri.

Față de cele raportate rugăm să aprobați trecerea la recrutare prin atragere treptată a numitului L.S. la problema "Învățământ".

Măsura recrutării propusă de pârât a fost pusă în aplicare, astfel cum rezultă din Raportul privind modul cum a decurs definitivarea recrutării în calitate de informator, din 20.03.1985, dactilo, semnată olograf de pârât, în care se consemnează că s-a trecut la recrutarea numitului L.S. în calitate de informator la problema <Învățământ>. Recrutarea a avut loc la <Club miliție> și s-a efectuat de lt. MUHA IOAN.

Avându-se în vedere atitudinea candidatului cu ocazia contactelor făcute, precum și a datelor cu valoare operativă furnizate, i-am solicitat ca pe viitor se facem acest lucru într-un cadru organizat, unde cu un plus de interes pe profilul problemelor solicitate, poate realiza sarcinile date de organul nostru. I s-a luat un angajament scris, privind păstrarea secretului colaborării cu organele noastre, neridicând obiecțiuni. De comun acord cu susnumitul s-a stabilit numele conspirativ cu care a semnat cele 2 note informative și i s-a făcut instructajul necesar pentru a ne informa operativ cu problemele ce ne interesează pe linie de <Învățământ>.

În vederea verificării candidatului pe parcursul colaborării, se vor lua următoarele măsuri: prin informatorul <COSTEL> se va stabili loialitatea celui în cauză, dacă nu a deconspirat legătura cu organele noastre, comportarea, discuțiile ce le poartă; folosirea sursei <S> (interceptarea corespondentei), a mijloacelor T.O. tip I.C.T. pentru a stabili legăturile sale, anturajul, comentarii despre evenimentele politice. Față de cele raportate rugăm să binevoiți a aproba înregistrarea în calitate de informator la problema <Învățământ> a numitului L.S.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngăduit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și în această calitate a propus și a realizat recrutarea unor informatori al Securității, a desfășurat activitate de dirijare a acestor informatori, activitățile constând în stabilirea sarcinilor ce le revin, aducerea la cunoștință a acestor sarcini, preluarea notelor informative date

de aceștia.

Rezultatul dirijării informatorilor de către pârât pe lângă persoanele încadrate informativ s-a concretizat în notele informative furnizate de aceștia, prin care erau prezentate date referitoare la viața persoanelor semnalate cu manifestări ostile politicii de partid.

De asemenea, pârâtul a propus interceptarea corespondenței persoanelor urmărite pentru a cunoaște relațiile acestora, precum și introducerea mijloacelor de tehnică operativă la domiciliul și locul de muncă al acestora pentru a stabili comentariile pe care le fac persoanele care au luat cunoștință de aceste manifestări necorespunzătoare, unul din aceste mijloace fiind interceptarea convorbirilor telefonice.

Faptul că măsura interceptării convorbirilor telefonice propusă de pârât a fost pusă în aplicare rezultă din notele de transcriere la care reclamantul face referire în Nota de Constatat.

În întâmpinare, pârâtul a susținut că în activitatea sa nu a făcut altceva decât să respecte Constituția, legile țării, jurământul militar, ordinele și regulamentele militare din acea perioadă, precum și ordinele primite de la superiori.

Susținerea nu este relevantă în soluționarea cauzei în condițiile în care disp, legale ce definesc noțiunea de lucrător al Securității nu fac nicio distincție în acest sens, după cum activitățile s-au desfășurat în temeiul și cu respectarea legislației, a Regulamentelor Securității și a ordinelor primite de la superiori sau nu au avut temei legal.

Se mai invocă în întâmpinare faptul că punerea în executare a aprobărilor pentru folosirea sursei „S” și a mijloacelor „TO” se făcea de alte cadre din compartimente tehnice care aparțineau de Comandamentul pentru tehnică operativă și transmisiuni, pârâtul desfășurându-și activitatea la Direcția I – Informații interne.

Curtea constată că sub aspectul calității pârâtului de lucrător al Securității este relevantă împrejurarea că acesta a propus folosirea unor asemenea mijloace în acțiunea de supraveghere informativă a unor persoane, faptul că măsurile erau puse în executare de angajați ai compartimentului tehnic, nefiind de natură să înlăture consecințele măsurii propuse de pârât din punct de vedere al încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Susține pârâtul că nu a comis infracțiunile de violare de domiciliu și violare a secretului corespondenței, că nu a pătruns, fără drept, într-o locuință fără consimțământul persoanei care o folosește, nu a deschis niciodată corespondența adresată altuia, nu a sustras, distrus sau reținut nicio corespondență, nu a interceptat convorbirea sau comunicarea efectuată prin telefon, telegraf sau prin alte mijloace de transmitere la distanță.

Curtea constată că nici nu se susține de către reclamant, în prezenta acțiune că pârâtul ar fi săvârșit aceste infracțiuni, iar OUG 24/2008 nu condiționează constatarea calității unei persoane de lucrător al Securității de săvârșirea de către acesta a unor infracțiuni.

pârâtului, la măsurile propuse de acesta în scopul supravegherii informative a persoanelor, măsuri de interceptare a corespondenței și a convorbirilor telefonice ale acestor persoane.

Simpla propunere pe care a făcut-o pârâtul cu privire la utilizarea acestor mijloace, indiferent de persoanele care au pus în aplicare măsurile respective, este de natură să satisfacă cerința legală pentru constatarea calității sale de lucrător al Securității atâta timp cât aceasta a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Curtea reține că OUG 24/2008 nu condiționează existența calității de lucrător al Securității de cauzarea de către cel care a avut această calitate a unor prejudicii de natura celor enumerate de pârât, astfel încât nu constituie un argument în favoarea respingerii acțiunii faptul că persoanele din dosarele instrumentate de pârât nu au fost reținute, sancționate, arestate, condamnate, nu au fost date afară din serviciu, nu au fost retrogradate din funcție.

Condiția impusă de art.2 lit.a din OUG 24/2008 vizează suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, condiție îndeplinită chiar dacă persoanele în cauză nu au suferit o sancțiune penală sau de altă natură.

Or, în speță, Curtea reține că activitățile pârâtului au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acces data: dreptul la viața privată prevăzut de art. 32 (inviolabilitatea domiciliului), art. 33 (secretul corespondenței) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În raport de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008, Curtea în temeiul art.11 din ordonanță va admite acțiunea și va constata existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București Str. Matei Basarab nr.55- 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MUHA IOAN**, născut la data de 01.06.1956, în Păltiniș, județul Botoșani, fiul lui David și Anghelina, domiciliat în municipiul Dorohoi, Str. Sorin Dumitraș nr.2E, județul Botoșani.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 20.04.2010.

PRESEDINTE
CANACHEU CLAUDIA



GREFIER
RADU MARIANA

CONFORM CU
ORIGINALUL

[Handwritten signature]

ROMANIA 29.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Caut-adm.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *2877 p/2007*
se legalizează de noi *cu încheierea def. și irrevocab. la*
2010



Red.C.C.M.
M.Gh./4 ex.
30.04.2010

DOSAR NR.8877/2/2009

29.04.2011
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cour adu*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în posesia
acestei instanțe Nr. 8877/2/2009
se legalizează de no. *la*

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHIEIERE

ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 14.09.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE
GREFIER

CANACHEU CLAUDIA
RADU MARIANA

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr.1799/20.04.2010 formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII.

Fără citarea părților.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 26.08.2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr.1799/20.04.2009 în sensul înlocuirii frazei „ Constată existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului MIHA IOAN...” cu formularea corectă „ Constată existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului MUHA IOAN...”.

Față de cererea formulată, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 281 C.pr.civ. , motiv pentru care :

DISPUNE :

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3.

Dispune rectificarea erorii materiale din dispozitivul sentinței civile nr.1799/20.04.2009 a Curții de Apel București - Secția a VIII -a Contencios Administrativ și Fiscal în sensul că în loc de „ în privința pârâtului MIHA IOAN” se va trece „ în privința pârâtului MUHA IOAN”.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 14.09.2010.

PREȘEDINTE
Canacheu Claudia



CONFORM CU
ORIGINALUL

GREFIER
Radu Mariana